



Ruben Dario Apaza, del Consejo de Autoridades Originarias de Puno: Las comunidades originarias no son invisibles. pp. 6-7



ENEMIGO GLOBAL

La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, anunciada por el gobierno de Trump en noviembre, es casi una declaratoria de guerra contra el mundo, en el mismo estilo de la guerra arancelaria de Trump en el debut de su gobierno.

En nombre de la "grandeza" de "la más exitosa nación de la historia humana y casa de la libertad sobre la tierra", la Estrategia propone actuar para proteger USA de cualquier ataque militar o influencia externa del tipo de "espionaje, comercio predatorio, tráfico humano y de drogas, propaganda destructiva". Como si el

mundo no supiese que la más feroz y perniciosa de todas las influencias externas sobre la tranquilidad de los países es la que ejercen los Estados Unidos en todos los territorios .

Trump anuncia continuar con la política migratoria de odio, control total sobre las fronteras, y fin de la era de migración masiva. La migración fue buena cuando los europeos llegaron por millones a América. No lo es ahora que los americanos del centro y sur buscan un lugar para vivir.

Además, Trump ofrece multiplicar el arsenal militar de USA, de por sí el país más armado del mundo. "Reclutar, equipar y desplegar la más poderosa, letal y tecnológicamente avanzada fuerza militar del mundo para proteger nuestros intereses", dice. Eso incluye "poder nuclear suficiente, misiles de última generación" y una "cúpula dorada" para proteger Estados Unidos. Además, los países de la OTAN deben destinar al menos el 5% de su presupuesto en defensa.

Con todo eso, Trump se hace llamar en el documento, "Presidente de la paz". Prometió poner fin a la guerra de Ucrania en una semana, pero lo que ha hecho con sus aliados europeos es alentar la guerra contra Rusia, nutriendo el arsenal de guerra del gobierno de Zelensky con logística sofisticada y apoyo satelital. Este doble juego norteamericano no es invento de Trump. Es el estilo de casi todos los presidentes de USA. Lo que pasa con Trump es que teatraliza el engaño hasta extremos grotescos.

La Estrategia de Trump actualiza con descaro la doctrina Monroe según la cual los territorios de la América nativa se reservan para el dominio estadounidense. El ojo, desde luego, está puesto, en los recursos naturales "estratégicos", los "activos vitales" del hemisferio, que USA planea tener bajo control, como (sigue →)

SIN SOBERANÍA NO HAY AMÉRICA

El zafarrancho de embestida militar armado por la Casa Blanca contra Venezuela y Colombia, so pretexto de narcotráfico, puede convertirse en los próximos días en zafarrancho de derrota, si los gobiernos y los pueblos se ponen al frente de la solidaridad y la defensa de la soberanía de los territorios de la América nativa.

Defender la soberanía es defender el derecho de autodeterminación de los pueblos. Nadie tiene derecho a intervenir en los asuntos internos contra la voluntad de los pueblos y de los gobiernos. Así lo declara el Comandante Estratégico Operacional de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, Vladimir Padrino López.

Los pueblos de América no quieren la guerra, pero tampoco quieren la agresión imperialista. Suficiente violencia hemos sufrido desde que fuimos colonizados. Suficientes asesinatos de los grandes líderes de la emancipación continental, Tupac Amaru, Toussaint Louverture, Che Guevara, Salvador Allende, Omar Torrijos, Hugo Chávez. Tantos otros,



El pueblo norteamericano, en cuyo suelo se exterminaron a alrededor de 7 millones de nativos, también se opone a la agresión, sin olvidar que otros 12 millones fueron exterminados en América central y unos 10 millones en América del sur. No hay nada que impida a los pueblos del continente convivir en fraternidad. Lo único que se opone es la voracidad del imperialismo occidental, que insiste en imponerse con los métodos de la violencia, la guerra, la mentira y la propaganda organizada. Sin soberanía no hay América libre.

Sente

ENEMIGO GLOBAL

—> lo intenta con el petróleo de Venezuela.

La Doctrina Monroe ha sido exactamente dos siglos de invasiones, negocios trafas, intrigas entre los países, imposición de dictadores a lo Pinochet o Videla, asesinatos de presidentes y líderes nacionalistas, montaje de fuerzas de estabilización del tipo de los Escuadrones de la Muerte, o Sendero Luminoso. El resto ha sido contar con gobiernos títeres y el control casi absoluto de los medios de comunicación para manipular la conciencia de la gente en nombre de una libertad de expresión inexistente.

Con la “nueva” Estrategia Trump promete intervenir más y a gran escala en los países, con todas las medios de operación política, diplomática, de inteligencia y militar que el imperio tiene instalados en nuestros países. El primer paso será “alinearse” a los gobiernos y expandir la presencia militar yanqui en los territorios continentales, como lo ha hecho recientemente en Argentina con el alucinado gobierno de Milei, y pugna por hacerlo en Ecuador, Chile y otros países, incluyendo el Perú.

La nueva Estrategia norteamericana confirma que la lucha por la independencia de los pueblos de América continúa. Es de esperar que en las actuales condiciones los gobiernos no se muestren débiles, ni se comporten como la mayoría de ellos que en el pasado, actuaron de traidores.

Hablando de dictadores

El 29 de noviembre Donald Trump anunció que "El espacio aéreo de Venezuela está cerrado en su totalidad". Lo hizo con el mismo desparpajo con el que ordena deportar a los migrantes latinos, tratados como delincuentes, y con el que manda que la Guardia Nacional se movilice para reprimir manifestantes en Chicago y otras ciudades norteamericanas.

El anuncio hizo que al menos tres compañías suspendieran vuelos a Caracas, mientras los observadores internacionales se preguntaban ¿y desde cuándo el presidente de un país puede cerrar el espacio aéreo de otro país? Luego Trump pasó a amenazar a México, a Honduras, a Colombia, Pero para los efectos de la propaganda montada el dictador es el Presidente Maduro y no el Presidente norteamericano. La desdichada prensa del país repite el agravio a gran escala.

La noticia fresca que llega del imperio es la “incautación” de un barco petrolero por la marina norteamericana, frente a las costas de Venezuela. Trump ha dicho de eso que se trata de un petrolero muy grande, “el más grande que se haya visto nunca”. Preguntado sobre qué pasará con el petróleo del barco, Trump respondió “seguramente nos quedaremos con él”. Es el reconocimiento cínico de un verdadero acto de piratería contra Venezuela con el único sustento de la prepotencia militar y el descaro con que el gobernante norteamericano se burla del derecho internacional. Con razón, el periódico Rusia Today titula el evento, “Trump entra en modo robo”.



El momento del abordaje pirata

La sentencia de la Sala Penal Especial de la Corte Suprema contra el ex Presidente Pedro Castillo, y sus ministros Betsy Chávez y Aníbal Torres, condena a 11 años, 5 meses y 15 días de prisión, 11 años con 5 meses y 15 días, 6 años y 8 de meses, respectivamente a cada uno de ellos.

Se trata de una sentencia política anunciada como tal desde sus orígenes, cuando el presidente fue detenido arbitrariamente a pesar de que gozaba de inmunidad constitucional. Es política no porque se haya salido del derecho sino porque se manipula el derecho para propósitos políticos contrarios a la voluntad del pueblo.

Política porque los cargos que se le levantaron no corresponden al delito de “rebelión” que la Fiscalía levantó para justificar la detención y el enjuiciamiento de Castillo.

Política, porque el juicio fue montado como un espectáculo intimidatorio en el que los jueces se empeñaban a cada paso en conminar a Castillo para que acepte la rebelión sin presentar ninguna prueba al respecto.

Política, porque a falta de pruebas, en el camino se varió abruptamente el delito por el que lo acusaban, optando ahora por la conspiración para la rebelión. Se olvidaron los jueces que desde que el delito de rebelión requiere alzarse en armas, la conspiración debe probar que Castillo conspiró con armas en la mano o al menos asociado a persona o institución que las tuviese. Es decir, tendría que haber conspirado con al menos algún policía armado, miembro o comando de las Fuerzas Armadas. Nada de esto fue acreditado en el proceso.

Aun así los magistrados impusieron las condenas, no porque hubiera delito en leer un manifiesto político, como hizo Castillo, sino porque la faena de persecución contra él, que comenzó el mismo día en que se conoció su triunfo, tenía que terminar con el defenestrado en la cárcel. De otro modo la inversión de varios meses en la persecución mediática y las constantes maniobras desestabilizadoras desde el Congreso, habrían sido en balde. La condena de Castillo y sus ministros estuvo anunciada desde el comienzo.

La sentencia es política, además, porque el taimado tribunal escogió el momento exacto para darla. Primero la dilató por casi tres años y luego la aceleró para llegar a tiempo de impedir que Castillo

De Libia a Venezuela



Gadafi, otra de las víctimas de la ambición imperialista

encia política



podiese candidatear para las elecciones que se vienen, sea como candidato a una diputación o al senado, o incluso como candidato a la presidencia. Castillo suscita un temor patológico entre las derechas, pese a que tiene más de evangélico que de izquierdista. Cada vez que hacen encuestas, Castillo se les sale del control y aparece ocupando los primeros puestos. La alternativa es encarcelarlo, y esto es lo que la sentencia finalmente leída el 4 de diciembre último, pronunció en lenguaje de burla.

Lawfare, o persecución política esto es exactamente lo que ocurre en el Perú, donde el estado de derecho ha sido reemplazado por la dictadura contra los opositores.

La sentencia política no solo es contra Castillo y sus ministros. De Cualquier modo, lo es también contra quien quiera ser opositor en las elecciones que se vienen. La derecha más recalcitrante espera que la sentencia contra Castillo sirva de lección para quienes quieran llegar al gobierno sin contar con el beneplácito de los sectores golpistas, militares y civiles, que conspiraron para deponer al gobierno de Castillo, con fueron los que finalmente se

Las derechas que defienden al imperio dicen ahora que ellos no quieren una guerra en Venezuela, no quieren que se derrame sangre. Quieren, dicen, que se vaya Maduro y los intentos de invasión terminan. Así lo repiten los desinformadores profesionales metidos en las redes. El testimonio clave de Curt Weldon, ex congresista y líder de las delegaciones estadounidenses en Libia, con Muamar el Gaddafi, el 2011, desnuda esa falsedad. En entrevista con el periodista Tucker Carlson de noviembre último, Weldon dice:

“Llevé personalmente la carta de renuncia de parte de Gaddafi ofreciéndose a dimitir de su puesto, pero Estados Unidos no quería que él

la astucia del general Gustavo Bobbio, mediante.

Así se explica que prácticamente todos los opositores de prestigio hayan sido sacados de la competencia electoral con participación de la ONPE, los jueces, el Tribunal Constitucional o el Congreso de la República. Los pretextos, desde luego existen, corrupción, violencia familiar, faltad de requisitos, narcotráfico, terrorismo, integrar la barra brava, etc. Y si no existen, los avezados hombres y mujeres de inteligencia se encargarán de armar el expediente del caso.

Así como Vizcarra ha sido sentenciado por “corrupción”, Antauro por “apología”, Betssy Chávez por “cómplice”, Bermejo por “terrorista”, Vladímir Cerrón es perseguido por “corrupto”, López Chau y su partido es investigado por presuntas “irregularidades”. En una palabra, la alianza derechista en el mando – López Aliaga, Fujimori, Acuña y Jeríno quiere competidores en las próximas elecciones. Y la Fuerza Armada que lo observa todo – por lo menos el sector más anticomunista -, que lo sabe y lo organiza todo, se muestra feliz con el plan en curso..

renunciara. USA no quería que renunciara. Ellos querían matarlo. ¿Por qué? Porque Gaddafi, y lo conocí tres veces., en cada reunión quería dos cosas. Quería unir económicamente el continente africano en un grupo de naciones como la economía europea, quería volver al patrón oro y EEUU y Europa no querían eso. La otra cosa es que EEUU y Europa querían el control de su petróleo y de su riqueza soberana, así que Gaddafi tenía que irse. Eso es indignante”.

No hace falta pensar mal darse cuenta que esas son las intenciones presentes de USA con Venezuela que las derechas encubren. Quien no aprende del pasado está condenado a cometer errores. (Fuente, Miguel Ruiz Calvo)

Historia de piratas en el Caribe

Aquí un recuento de la agresión militar que USA perpetra en aguas del mar Caribe.

- Despliegue militar: desde el pasado mes de agosto, EE.UU. mantiene desplegada una fuerza militar significativa frente a las costas de Venezuela, justificándola como parte de la lucha antidrogas. Washington anunció posteriormente la 'operación Lanza del Sur', con el propósito oficial de "eliminar a los narcoterroristas" del hemisferio occidental y "proteger" a EE.UU. "de las drogas que están matando" a sus ciudadanos.
- Operativos letales: como parte de estas operaciones se han realizado bombardeos contra presuntas embarcaciones de narcotraficantes en el Caribe y el Pacífico, con un saldo de más de 80 personas muertas y sin pruebas de que realmente traficaran con estupefacientes.
- Acusaciones y recompensa: Washington ha acusado sin presentar evidencias al mandatario venezolano, Nicolás Maduro, de liderar un cártel del narcotráfico y ha duplicado la recompensa por su captura.
- Postura de Caracas: Maduro denuncia que el objetivo real de EE.UU. es un "cambio de régimen" para apoderarse de las inmensas riquezas petroleras y gasísticas de Venezuela.
- Falta de sustento: la ONU y la propia DEA señalan que Venezuela no es una ruta principal para el narcotráfico hacia suelo estadounidense, ya que más del 80 % de las drogas utilizan la ruta del Pacífico.
- Condena internacional: Rusia, el alto comisionado de la ONU para los Derechos Humanos y los Gobiernos de Colombia, México y Brasil han condenado las acciones estadounidenses. Expertos califican los ataques a embarcaciones como "ejecuciones sumarias" que violan el derecho internacional.
- Trump afirma que Maduro "tiene los días contados"
- El Ministro de Defensa de Venezuela, Vladímir Padrino contesta: "Yo digo: ¡Alerta, Venezuela, alerta, América Latina!".
- El presidente Maduro enfatiza: "No hay amenaza ni agresión que atemorice a nuestro pueblo" (Fuente, RT).



EL MAR QUE TENEMOS PERUANO

7 datos sobre el gran negocio de 7 empresas anchoveteras que dejan un mar depredado y a la población desatendida. Una historia que debe conocer toda la población peruana. Léelo, compártelo y grita con orgullo: “¡El mar también es nuestro!”

Jorge Perazzo (datos de fuentes oficiales)



1. La anchoveta: el pez que da beneficios... pero no a nosotros

Imagina un pescadito tan chiquito que cabe en tu mano. Eso vale oro: con él se hace la harina de pescado que compran noruegos, chinos y hasta los granjeros de Vietnam para alimentar a sus cerdos y salmones.

– Precio hoy 2024: ¡US\$ 1 270 por tonelada! (más caro que el pollo).

– Negocio total 2023: casi US\$ 1 500 millones de exportación.

¿Cuánto crees que le queda al Perú? Apenas 20 millones en derechos de pesca: ¡1,3 % del total! Mientras los bolsillos corporativos se inflan con este boom, el perjuicio para la biomasa marina y la oportunidad perdida para el pueblo peruano se hacen más grandes.

2. Las 7 reinas del mar

No son reinas, son empresas que manejan más del 80 % de la anchoveta: Tasa, Exalmar, Austral, CFG, Diamante, Hayduk y Centinela. Sus ganancias netas 2023: entre 33 % y 42 % por cada tonelada vendida.

Drawback (devolución de impuestos): aprox US\$ 50 por tonelada. Las 7 empresas recibieron US\$ 100 millones en 5 años. Esta devolución no es un regalo menor, sino un mecanismo que aumenta sus beneficios a costa del fisco. La industria lo llama «devolución de impuestos», pero el resultado es claro: la riqueza se privatiza y el Estado (es decir, todos nosotros) renuncia a ingresos cruciales.

Resultado: por cada dólar que exportan, 45 centavos son ganancia pura y 4 centavos más los devuelve el Estado.

3. El truco del siglo: subieron la tarifa... pero cobran lo mismo

En 2019 el Gobierno aumentó el derecho de pesca del 0,25 % al 0,43 %. ¿Qué pasó?

El 2019 se recaudó US\$ 18 millones. El 2023 se recaudó US\$ 20 millones (¡subió el precio de la anchoveta 25% pero el Estado solo percibe 2 millones más!, apenas 2.1% de incremento). ¿Por qué?... las empresas bajaron sus capturas declaradas y usaron más drawback. Truco hecho realidad.

4. Mar vacío, plato vacío

La Biomasa anchoveta 2023: 6,8 millones de toneladas

(menos de 20 % comparado al 2019). El negocio de la anchoveta es el ejemplo perfecto de un modelo extractivista fallido: un puñado de empresas se lleva la riqueza, el Estado renuncia a sus recursos por casi nada, el medio ambiente se degrada y la población se queda sin el alimento que le pertenece.

La Tasa de explotación es de 74 % cuando el límite adecuado, sano es de 60 %. Sobreexplotación del Mar: La anchoveta se está pescando por encima de los límites seguros. La tasa de explotación llegó al 74% en 2022 y 2023, cuando el límite recomendado es del 60%. La biomasa (la cantidad total de anchoveta) ha bajado un 20% en 5 años.

Estamos matando la gallina de los huevos de oro. La presión y los lobbies de la Sociedad Nacional de Pesquería presionan para mayores cuotas por más ganancias, pero perjudica al MAR que no da más, pero tiene un efecto cadena así:

Cada vez menos peces grandes (jurel, bonito) comen anchoveta que extraen empresas. Consecuencia: Menos pescado fresco y de calidad para tu olla que obligan a gastar en más carne de pollo (insumos importados). Golpe a tu bolsillo. ¿Y el pescador artesanal? Veamos:

Resultados: Harina para humanos 2023: solo 150 000 t (3 % del total). Créditos del Estado: 12 000 pescadores inscritos, pero hay 100 000 realmente que tienen que vender a S/ 2 el kg; exportador lo vende a US\$ 1,3 el kg (¡5 veces más!).

Consecuencias: el pescador artesanal que te alimenta no recibe ni combustible subsidiado, mientras la gran flota sí recibe devolución de impuestos.

5. Ni fondos para investigar, ni para cambio climático

Por derechos de pesca 2023 el Estado recibió US\$ 20 millones. Lo destinado a investigar el mar: 25 % o sea US\$ 5 millones y ¿para el Fondo anticlimático (El Niño)? cero soles. Lo que significa que no hay ciencia que anticipe y se prevea ni reservas para el pueblo cuando el fenómeno llega.

6. 2024: el año que el pez valió oro

Ese año el precio de la harina tuvo récord: US\$ 1 270 /t (+ de 30 % en 24 meses). La utilidad neta de las 7 grandes fue de US\$ 300 millones (solo 2023) y la recaudación estatal:

NO ES



US\$ 20 millones (¡1,3 % del valor exportado!).
US\$ 1 270 /t (+ de 30 % en 24 meses). La
utilidad neta de las 7 grandes fue de US\$ 300
millones (solo 2023) y la recaudación estatal:
US\$ 20 millones (¡1,3 % del valor exportado!).

En números simples:

- **Perú pierde: 100 millones de dólares al año en subsidios**
- **Perú pierde: 23 millones de dólares al año por derechos bajos**
- **Perú pierde: El 97% de su recurso marino se exporta**
- **Perú gana: Apenas el 3% para alimentación nacional**

7. ¿Qué podemos hacer?

Sencillamente hacer como en Chile, nuestro vecino: subir el derecho de pesca al 3 % del FOB. Y que se destine el 50 % de ese dinero a ciencia marina y seguro alimentario.

Reservar 1 millón de t de anchoveta para consumo humano nacional (harina barata para escuelas, hospitales).

Dar crédito blando al pescador artesanal para convertir su pescado en producto terminado (conservas, hamburguesas, etc.).

Es Tiempo de una política distinta

«El mar peruano no es caja de las empresas extractivistas, es nuestra despensa y es limitada, no puede sobre explotarse».

Fuentes de consulta y verificación de datos

PRODUCE – Anuario Pesquero 2023. <https://www.produce.gob.pe>

SUNAT – Drawback 2023-2024 / <https://www.sunat.gob.pe>

IMARPE – Evaluación stock anchoveta 2024. <https://imarpe.gob.pe>

Estados financieros Tasa, Exalmar, Austral – SMV 2024 <https://www.smv.gob.pe>

Anotaciones sobre la cuestión militar-policial (II)

Mario Enrique La Riva Málaga

1. Derechos Humanos y Terrorismo

Se ha hecho estándar hablar de los derechos humanos como protección de “terroristas”, acusando de “caviar” a las ONGs que los defienden. La palabra “caviar” no significa nada pero la propaganda negra la usa como insulto a fuerza de repetirla. El discurso es peligroso porque criminaliza la memoria histórica. Deja a las personas sin protección y coloca a las Fuerzas Armadas y Militares en el sendero de convertirse en criminales, so capa de enemigos fabricados por los grandes manipuladores de la desestabilización, del terrorismo y la inseguridad pública.

El anticomunismo visceral quiere encontrar alguna asociación entre criminalidad y “técnicas de guerrilla urbana” promovidas por “caviaristas terroristas”. Lo cierto es que la Fuerza Armada no podrá acertarle en el combate a estos males si se dedica a repetir los clichés traídos por la propaganda extranjera.

Todo indica que, como en el caso del terrorismo, la inseguridad ciudadana que campea en el Perú y varios países de América, es un producto externo sistemáticamente promovido por operadores contratados y el favor de la prensa desestabilizadora. Es ahí donde la inteligencia de las Fuerzas encargadas de la seguridad de la nación debe buscar las fuentes y no en presuntos “comunistas” y caviaristas con el que la propaganda de los adversarios nos distrae.

Nadie quiere ver a policías y militares juzgados por crímenes execrables. Se hace necesario por ello que estos cuerpos hagan uso responsable de las armas que el pueblo les confía. Organizaciones como la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos emergieron en contextos de genocidio estatal y abuso de la fuerza por parte de las instituciones que debieran defenderlos. La exigencia de reparaciones para víctimas de tales crímenes no implica apoyar el terrorismo, sino reconocer que el Estado debe asumir responsabilidades cuando hace uso inadecuado de la violencia. La retórica anti-derechos humanos sirve para azuzar la violencia y silenciar las voces que denuncian los casos en que el Estado se comporta como opresor en vez de ser el liberador de la gente.

2. Educación y universidades: ¿Ideología social o individualismo?

Se rumia contra los “gobiernos socialistas” por la supuesta “politicización” de las universidades, sin entender que lo que el neoliberalismo ha impuesto a las universidades es una ideología individualista en reemplazo del sentido social que la universidad anterior educaba.

Hoy en día se ha producido una precarización notable de la educación pública, resultado del desfinanciamiento neoliberal y de venderles a los estudiantes la creencia de que el egoísmo y la autoayuda lo puede resolver todo. Las ideas de patria, interés nacional y bienestar social, han desaparecido de la enseñanza, lo que no es algo que las Fuerzas Armadas deban celebrar.

Culpar a la “ideología comunista” por la falta de calidad educativa es disparar a una cortina de humo, desviando la atención de cómo el Banco Mundial y el BID han promovido la mercantilización de la educación, privatizando saberes y encareciendo el acceso al conocimiento aplicado.

3. Movilizaciones sociales: ¿Caos o resistencia contra la degeneración?

Las derechas más extremistas ven las protestas como un capricho “caviar”, sin querer reconocer que son respuestas legítimas ante los gobiernos que históricamente le niegan derechos a pueblos originarios, mujeres, jóvenes y trabajadores. Criminalizar las movilizaciones —especialmente bajo estados de emergencia— repite la lógica de los gobiernos impopulares que usan la “seguridad nacional” para reprimir demandas justas, como el agua en Cajamarca, Huancavelica o la tierra en el VRAEM. Intentan apagar la única fuerza que se le puede oponer a la degeneración de los congresos y el gobierno, que es la protesta popular.

4. El discurso del “héroe civilizatorio

Un derechista tozudo como Rafael Rey idealiza el torero como símbolo de filantropía frente a lo que llama “caviaristas” envidiosos. Las corridas de toros son una tradición impuesta durante la ocupación del imperio español en nuestras tierras. Esa nefasta tortura, disfrazada de empresa cultural, se ha convertido en un sello de distinción de clases acomodadas y a una élite que se apropia de espacios públicos para su entretenimiento; es decir, un ejercicio de clasismo y colonialismo cultural que ya no tienen cabida.

5. En conclusión

Es necesario que las Fuerzas Armadas y policiales recuperen el sentido nacional por el que existen. Que sean capaces de someter a crítica los discursos ideológicos que el imperialismo fabrica y sumarse al espíritu descolonizador que recorre todos los continentes. Colocarse resueltamente al lado de la tradición independentista peruana, entonces verán como el pueblo se convierte en su principal aliado.



Los pueblos no son invisibles

Ruben Darío Apaza, del Consejo de Autoridades Originarias de Puno, habla sobre la importancia del ejemplo del sur.

¿Por qué Puno se movilizó con tanta energía en diciembre-enero 2022-23?

Históricamente los pueblos indígenas originarios han estado en un un proceso de invisibilización. A lo largo de la historia ha venido suscitándose acciones de reivindicación acciones de liberación, con ejemplos muy resaltantes como el movimiento de Túpac Amaru y Micaela Bastidas, el hermano mayor quechua y el otro líder aymara Tupac Katari, Julián Apaza y Bartolina Sisa.

Son expresiones frente a los procesos de colonización. Uno de los eventos que debemos recordar es el movimiento de la comunidad de Wanchu Lima, en 1923, que también planteó la restitución del Tahuantinsuyo.

El momento que hemos vivido entre diciembre del 2022 y los 3 primeros meses del año 2023 es una continuidad en cuanto a la búsqueda de legitimidad como nación de procedencia ancestral.

Puno hasta el momento ha demostrado una madurez diríamos política, evidencia de los saberes que felizmente han llegado hasta nuestros tiempos. Ha generado una concienciación de la identidad aimara y quechua frente a los procesos de colonización.

¿La colonización no ha terminado?

La colonización realmente no ha terminado desde el año 1492, porque las comunidades no han recuperado su autogobierno. La insurgencia que hemos vivido entre diciembre del 22 y marzo del 23 es una respuesta anticolonial, antisistema. Este movimiento de insurgencia pacífica cultural que hemos vivido ha sido conducido por sus autoridades originarias, Mallkus y Jilajatas, oficialmente conocidos como tenientes gobernadores.

Creo que es fundamental considerar que las autoridades originarias hayan

protagonizado esa respuesta. Las autoridades originarias muestran una presencia que no habían tenido en el pasado.

¿Cuándo se forma el Consejo de Autoridades Originarias de Puno?

El consejo de autoridades originarias se constituye el 21 y 22 de agosto del año 2022 con la finalidad de integrar a las autoridades originarias a nivel regional. En ese momento, por ejemplo, el partido Fuerza Popular presenta un proyecto de ley para que las prefecturas y subprefecturas desaparezcan. Acusaban de colocar como subprefectos distritales, provinciales, y prefectos regionales a personas vinculadas a MOVADEF Y y Sendero Luminoso.

Aquí es donde nosotros como Consejo de Autoridades Originarias ya constituido llenamos ese vacío. Juramentamos en la región Puno a las autoridades originarias. En ese momento ya se había dado lectura al mensaje de Pedro castillo llamando a disolver el Congreso y reorganizar las instituciones públicas. Luego ya sabemos el desenlace. Detienen a Pedro castillo y ese ha sido el lemento detonador para que la región Puno bajo la dirección de las autoridades originarias se sume ese reclamo.

Para la población del sur, para los votantes de Castillo, la salida de manera tan intempestiva es una muestra de falta de respeto a la voluntad democrática. A Pedro Castillo no le han dejado gobernar desde el momento que asume el cargo de presidente. Es una muestra clara de que la oligarquía se niega a permitir de que un hijo de pueblo, un rondero, un maestro rural, llegue al gobierno nacional. Su conducta es racista.

Es una pena que la oligarquía tenga esa concepción tan inhumana, injusta. Hay que lamentar que ese grupo que ostenta el poder del estado tenga esa actitud en pleno siglo 21, por eso es que acuden a la



violencia, a la brutalidad dizque para pacificar el país. En cambio los pueblos indígenas originarios siempre hemos superado esa concepción racista,

También es lamentable que la señora Boluarte faltó respeto a la investidura de la presidencia. Ella dijo que si lo vacan al presidente se iba, pero el día 7 de diciembre esta señora ya tenía planificado para ponerse su banda, como ahora se sabe. Esto por supuesto significa validar los hechos que se produjeron en esa fecha. Más bien condenar las muertes de los peruanos que cayeron tratando de defender el voto que habían dado en respaldo de Castillo.

¿A Pedro Castillo lo han sentenciado a 11 años y 5 meses de prisión, que piensan sobre eso las autoridades originarias?

La sentencia que le han puesto a Pedro Castillo definitivamente es una muestra de que el Poder Judicial se dedica a perseguir a los líderes del pueblo. No

s originarios sibles

de Autoridades Originarias de Puno, y



Santos, Walter Aduviri. El mismo Vladimir Cerrón también sometido a la persecución política.

Como pueblos originarios nos solidarizamos lógicamente con los perseguidos. Entonces nos solidarizamos con el hermano Pedro aun a pesar de que no previó leer ese pronunciamiento que para la oligarquía es un delito. Sentencian no sólo a Pedro Castillo sino a Betsy Chávez, a Aníbal Torres, dicen que por rebelión y por conspiración que no han existido.

Ese día sabemos todos que tenía que tratarse el tema de su vacancia y ellos sabían de que no alcanzaban en el congreso el voto necesario; entonces los congresistas al escuchar el mensaje del presidente se sorprendieron y muchos votaron por la vacancia, pero no llegaron a los 104 votos requeridos.

El poder judicial no considera esto. Se trata de una decisión judicial que no ha

seguido los procedimientos y además no tiene en cuenta que que la población reclama justamente la libertad del presidente.

¿Qué cambios creen las comunidades que habría que hacer para democratizar el país?

Mira, los historiadores reflexionan que el Perú está constituido por un lado la república criolla, la república de la aristocracia, y la república de los indios. Nosotros creemos que los pueblos originarios tienen derecho a restituir sus sistemas de representación con Jilacatas, Mallqus, y Capac Mallqus, denominaciones que nos llegan desde el tiempo del Tiahuanaco. Para nosotros esa es la forma de gobernarnos que corresponde a nuestras tradiciones y nuestros sentimientos, como así lo reconocen Convenios Internacionales como el 169 de OIT.

mantenemos el respeto al origen civilizatorio de los antiguos peruanos que tuvo muchos logros. Se creía que esto estaba olvidado durante 5 siglos, y ahora con la formación, en el caso de Puno, de un Consejo de Autoridades Originarias, como que vemos que la civilización antigua vive con nosotros. Ahí está y tiene mucho que aportar a esta democracia, en estos tiempos en que la oligarquía se comporta con las mismas actitudes discriminantes de hace 500 años.

Las comunidades originarias nos recuerdan que tenemos un origen civilizatorio propio que puede llevar al Perú a ser una sociedad realmente democratizada.

Desde el Ministerio de Educación nos vienen hablando sobre procesos de interculturalidad, pero por un lado este concepto tiene serias trampas, quiere desaparecer nuestra forma propia de existencia, para asimilarnos a la cultura oficial. Entonces tenemos que recuperar el derecho de los pueblos originarios a continuar su propia cultura.

Las comunidades tienen formas de justicia comunitaria que se transmiten a través de la oralidad, los mitos y los cuentos. También la educación en comunidad es fundamental, porque si no tenemos una buena formación en valores en la familia y la comunidad, entonces vamos a tener dificultades en el autogobierno.

También rescatar la espiritualidad de las comunidades, los rituales que tienen mucho que ver con la preservación del territorio, de la fe de todos, y también de la salud. El territorio es el espacio donde convives con todos tus hermanos y hermanas hijos e hijas padres y madres, compartes el espacio de la vida comunitaria. Esta forma propia de una comunidad se lleva a cabo también a un nivel distrital y eso se expresa en la representación de las autoridades originarias. Esa representación debería llevarse también a nivel provincial, regional y por qué no a nivel nacional.

" Para la población del sur, para los votantes de Castillo, la salida de manera tan intempestiva es una muestra de falta de respeto a la voluntad democrática".

Lo que llamamos democracia (I)

Lo que ha pasó en las recientes elecciones de la alianza Venceremos para elegir al candidato presidencial, grafica de modo irreparable el papel destructivo que pueden jugar las reglas de la democracia del voto individual y la competencia interna, cuando se usan ciegamente para todo, como si fueran el non plus ultra de las opciones democráticas.

Luis Manuel Sánchez

La elección interna llevó a la confrontación de candidatos. La confrontación, al empate transitorio en el voto. Y el empate, a la aparición de una minoría oportuna que sacó provecho del voto individual para inclinar la balanza a favor de un candidato inesperado. Entonces, Vicente Alanoca, el candidato que asomaba favorito, dejó el Frente.

No es el primer ni el único desastre de las elecciones llamadas primarias a que se obliga a los partidos, conforme a las reglas que la torpeza legislativa malcopia de las prácticas norteamericanas, pero el ejemplo es suficiente para discutir sobre lo que llamamos “democracia” y lo que puede describirse como la tragedia del voto individual.

Rehenes de fórmulas aprendidas

Lo primero que llama la atención en esto es la devoción que cierto sector de las izquierdas tiene por la democracia del voto individual, la formación de listas, y en general, los procedimientos de la democracia representativa occidental.

Así se acuñó en los años 80 la fórmula “un militante un voto”, con el que las izquierdas creyeron encontrar la panacea para sus males y se volvieron -podría decirse- más papistas que el Papa. El voto individual se convirtió en la regla clave de la conducción partidaria, usada casi para todo. Para elegir directivos, para seleccionar candidatos, para sancionar presupuestos, aprobar programas de gobierno y hasta para dividir los partidos. Sobre todo, para esto último.

Esto llama la atención porque las izquierdas, en promedio, se motivan en las razones del socialismo histórico, caracterizado por oponer los métodos sociales, o comunitarios, a los métodos individualistas. Su idea de democracia tendría que ser entonces cuando menos crítica, sino sustancialmente diferente. Pero no ocurre esto.

Las izquierdas de este sesgo coronan los métodos de la democracia liberal como “la” democracia por antonomasia. Única, imbatible, e inapartable fórmula de identidad democrática que los protege de ser tildados de “autoritarios” por los severos vigilantes del sistema.

La sacralización sorprende, además, porque la propia derecha que vende la fórmula exclusiva del voto individual, con frecuencia la deja de lado, o la sustituye por la “democracia” del dinero, sobre todo cuando el voto la derrota. El que tiene dinero o consigue donantes, compra la representación y va de candidato. De otro modo, Donald Trump no sería el presidente de USA, y quizás Bernie Sanders o algún otro habría sido el candidato del Partido Demócrata, si las elecciones fuesen libradas al azar del voto.

La sacralización del voto es llamativa, por último, porque en la historia no se encuentra “la” democracia, sino las múltiples democracias ideadas en la experiencia de las comunidades de cada una de las civilizaciones del planeta. Si algún consenso va saliendo de las evidencias históricas, es el reconocimiento de que “la democracia” griega, que occidente fingió resucitar en los siglos XIX y XX, no es la única forma de democracia; ni la más antigua, ni la más perfecta, si alguien cree que puede haber alguna que lo sea.

El valor de las democracias antiguas

Hoy es más claro que las democracias son anteriores a la hegemonía europea, y que experiencias democráticas se han librado en todos los continentes. Los antropólogos David Graeber y David Wengrow, autores de la exitosa obra *El Amanecer de Todo: Una Nueva Historia de la Humanidad* (2022), recuerdan que, aunque la palabra “democracia” ha sido tomada de la tradición griega, su inspiración se debe más la experiencia de los pueblos del África que a la experiencia europea.

Los antiguos pensadores de occidente atribuían las prácticas democráticas a las sociedades que llamaban “primitivas”. Hacían esto a tal grado, que la mayoría de ellos, de Platón a Marco Aurelio, y aun hasta los tiempos de Erasmo (1536), dicen Graeber y Wengrow, eran opuestos a las democracias.

“La tiranía no surge de ninguna otra constitución que no sea la democracia”, escribió Platón. Aristóteles pensaba, a su vez, que la democracia era una degeneración del gobierno. La demagogia surge cuando la soberanía de la ley es reemplazada por la



soberanía del pueblo, dice en *La Política*. Para Cicerón, la monarquía es preferible a la democracia, y la aristocracia preferible a la monarquía. Y así, por el estilo.

Lo cierto es que numerosos casos de gobierno de las sociedades antiguas ejemplifican democracias en su sentido más pleno, como gobiernos de la gente común y no de ciudadanos propietarios o esclavistas como lo fue en Grecia. Se trasluce eso en el gobierno de consejos y asambleas en la antigua Mesopotamia, en las asambleas populares de los pueblos del sudeste asiático en tiempos de Buda, en las asambleas campesinas en Francia y Rusia antigua, en el gobierno de consejos vecinales (*Calpollis*) en México, en la democracia del diálogo de las naciones iroqueses, o en la democracia de los ayllus del Perú incaico. Ha habido pluralidad de democracias en

competencia política.

El giro fue aparentemente motivado por las dificultades que el voto individual tiene para la formación del consenso, y aun para formar un voto mayoritario. Atribulados por esto, liberales como Nicolas de Condorcet, Tomás Paine y Emmanuelle Sieyès, abogaron por el gobierno de los representantes. Surgió entonces la expresión “democracia representativa”, ideada para intermediar la soberanía popular de Rousseau, según explicaba Sieyès. La soberanía popular es abstracta, en cambio la representación sería el pueblo concreto.

Lo que esto implicaba, en realidad, era el paso del abstracto de la voluntad general al abstracto del “pueblo concreto” porque no puede suponerse que la voluntad del pueblo concreto se halle expresada en su integridad en la voluntad de los representantes.

común, la fragmentación de las comunidades, la multiplicación de los enfrentamientos y la inestabilidad constante en el gobierno.

La advertencia de los libertadores

Hubo varios que sospecharon de las fórmulas que los liberales acuñaban con entusiasmo. Para nuestro caso, dos de ellos fueron Bernardo Monteagudo y San Martín, que recelaron de los excesos del parlamentarismo. “¿Y qué diremos del gobierno representativo?”, dice Monteagudo, “Imitemos, sí, lo que tiene de bueno; pero no nos cieguen sus brillantes apariencias.”

Por su lado, teniendo en mente las ideas que se propalaban desde Europa, San Martín escribe, “El mejor gobierno, no es el más liberal en sus principios sino aquel que hace la felicidad de los que obedecen empleando los medios adecuados a este fin”.



Dudas similares fueron planteadas por Simón Bolívar, con argumentos que no salían del mero raciocinio, sino de la extensa experiencia práctica del libertador,

“Sólo la democracia, en mi concepto, es susceptible de una absoluta libertad; pero ¿cuál es el gobierno democrático que ha reunido a un tiempo, poder, prosperidad y permanencia? ¿y no se ha visto por el contrario la aristocracia, la monarquía cimentar grandes y poderosos imperios por siglos y siglos?”

oriente medio, África, Oceanía y América, lo que no alude a los modelos que los teóricos construyen en abstracto, circunscritos a sus hábitos de clasificación académica. La pluralidad se refiere a experiencias reales, a formas de organización horizontal que funcionaron por cientos y quizás miles de años en comunidades de bienestar, durante el extenso periodo que la enseñanza usual describe como “comunismo primitivo”.

La demacración moderna

Sobre esos antecedentes, los ilustrados modernos europeos re-introducen la palabra “democracia” con el ánimo de contraponerla al poder de los monarcas absolutistas. Comenzaron a hablar de “la” democracia como el gobierno del pueblo y de la libertad. Luego, atentos a los métodos del análisis intelectual exacerbado, siguieron llevando la palabra por una senda de demacración teórica y práctica que terminó por convertirla en un mero procedimiento para la selección de competidores políticos (Schumpeter).

Así pasó la democracia a convertirse en el gobierno de las élites, específicamente de las élites económicas, con poder para controlar la competencia política,

El paso de las dificultades del consenso a la consagración de la democracia de los representantes envuelve un cierto sofisma, que en términos prácticos crea la posibilidad del retorno al punto de partida: al gobierno de las minorías, que hasta entonces ejercían las monarquías y las aristocracias.

Camino al gobierno de las élites

Las burguesías en formación supieron sacar de ello el máximo provecho hasta convertir el gobierno de los representantes en territorio sometido a su control. Para sellar el pacto elitista, se ideó la prohibición del voto imperativo con lo que el parlamentarismo de representantes se colocó en el centro. El gobierno representativo se consagró como “la” democracia y el elitismo pasó a ser la teoría política por excelencia.

En el camino los liberales adjuntaron a la democracia representativa la división en partidos, lo que, sumado al voto individual, convirtió la democracia representativa en la fórmula explosiva casi perfecta para el despliegue de los apetitos individuales, el fomento del espíritu de secta y la proliferación de las divisiones. Sobrevino la pérdida del bien

Es usual en la narrativa convencional presentar las posiciones de los libertadores como prueba de los planes “monarquistas” de San Martín y “dictatoriales” de Bolívar. Sin embargo, ambos líderes estuvieron muy lejos de disentir del gobierno del pueblo.

Por lo demás, cuando ellos hablan de dictadura lo hacen en el sentido originario de esta palabra, como gobierno delegado por el pueblo. En nada se parece eso a las dictaduras de carne y sangre que las derechas – y no los pueblos- del continente impusieron en el transcurso del siglo XX, en Haití, Guatemala, Chile, Argentina, Perú - en todo el mundo- con intervención directa del imperio norteamericano.

Lo que los libertadores implican con su crítica de las ideas liberales de moda entonces – como lo advertimos en el libro *Las Trampas Intelectuales de la República* (2025)- es que, en repúblicas en formación, es más probable que de la democracia del voto individual y el parlamentarismo de facciones salgan la división de la nación, la inestabilidad y el dominio de los demagogos, en perjuicio del interés del pueblo. Y a eso mal puede llamarse, “la” democracia. (Continuará).



El nuevo comunista

Angel Robles S.

La lista de Marx

Otro hecho que sugiere que el descrédito de los comunistas tiene mucho de propaganda maliciosa, es el prestigio que el comunismo tiene y ha tenido entre personalidades notables alrededor del mundo.

Destacan entre ellos líderes políticos de talla planetaria, además de figuras sobresalientes de la ciencia, la cultura, el cine y la literatura, sin contar el arraigo multitudinario entre la gente.

Comunistas fueron Vladímir Lenin, Iosif Stalin, Mao Zedong, Patricio Lumumba, Ho Chi Minh, Fidel Castro, entre muchos otros líderes que han dejado el peso de su huella en las transformaciones del siglo XX, todos ellos inspirados en las ideas expuestas en el Manifiesto Comunista. por Carlos Marx y Federico Engels .

Por si alguien duda de la excepcionalidad de estas políticos, basta preguntarse como pudo Lenin ser el símbolo de una revolución que transformó la faz de Rusia y sacudió el mundo marcó, desatando revoluciones semejantes en todos los continentes, algunas triunfantes, otras aplacadas.

O como pudo Stalin hacerle al frente del fascismo y derrotarlo cuando se creía que Moscú estaba a punto de caer. Sin el comando de Stalin, el ejército rojo no habría llegado a las puertas de Berlín, obligando a la rendición y la fuga de Hitler.

Y en el caso de Mao, cómo un maestro rural pudo ser el gran ejemplo que movilizó a millones de campesinos, liberando a China de la dominación japonesa y occidental y echando las bases de la grandeza del país de hoy.

O como pudo Patricio Lumumba resistir todo el odio racista de los extractores de diamantes belgas, que fraguaron su asesinato infame, como única forma de aniquilar su demanda de libertad para su pueblo. Su pueblo nunca lo ha olvidado.

En fin, como pudo un campesino sencillo como era Ho Chi Minh convertirse en el gran líder y general de los ejércitos guerrilleros de Vietnam que derrotaron la agresión colonial de USA y pusieron en fuga a sus ejércitos.

Y por qué en vida se mantuvo Fidel Castro como una figura altamente respetada entre los líderes del mundo, hombre de sentimiento heroico y de moral inquebrantable que hizo de Cuba el primer territorio realmente libre de América.

Cada uno de ellos tiene sus detractores y sus falsificadores entre quienes escriben "Libros negros del comunismo", y fabrican historias como las de las armas químicas en Irak o el cartel del sol en Venezuela. Pero los hechos de la historia no pueden adulterarse y al César hay que darle lo que es del César.

Lo mismo puede decirse de las muchas personalidades de la cultura que fueron militantes comunistas, o vieron en el comunismo la posibilidad de un mundo nuevo, que ponga fin a las miserias que el capitalismo produce.

La lista en este caso también es interminable y solo basta recordar a Charlie Chaplin, a César Vallejo, Pablo Neruda, José Saramago, Pablo Picasso, Ennio Morricone, Raffaella Carrá, Leonardo Favio, Víctor Jara, entre tantos de Tantos.

Cuando uno se fija en la calidad de los adherentes del comunismo en el siglo XX, lo primero que brota con certeza es que el comunismo no puede ser tan errado y criminal como la propaganda neoliberal dice. De otro modo habría que suponer que todas estas personalidades extraordinarias fueron simplemente una legión estúpidos. Pero si uno subestima sus razones, o las ignora, el estúpido puede que, en verdad sea uno mismo.

Las generaciones de los últimos 30 años conocen del comunismo por lo que han dicho de él sus adversarios. Es tiempo de que los comunistas cuenten su verdad.



Un fantasma vuelve a recorrer el mundo

“Gladio” y las pistas del terrorismo.



Giulio Andreotti, ex primer ministro italiano. Confesó en juicio quiénes estuvieron detrás del terrorismo de las “Brigadas Rojas”

La red “gladio” se fundó hace 69 años el 26/11/1956. Durante décadas fue tratada como una teoría conspirativa hasta que la evidencia obligó a reescribir los libros de historia de la guerra fría. El 24 de julio de 1990, Julio Andreotti primer ministro italiano, acorralado por las investigaciones judiciales reconoció la existencia de una estructura de información respuesta y salvaguarda, la red “gladio”.

Admitió que desde el final de la segunda guerra mundial funcionó una red clandestina armada, financiada por la CIA y por los servicios de inteligencia europeos. Para comprender gladio hay que acudir a la doctrina militar de 1948. En 1945 los nazis fueron derrotados pero las potencias aliadas occidentales con Estados Unidos y Reino Unido a la

Reventar la

¿Por qué el auge de las derechas alrededor del mundo? No tiene que ver con su brillantez ni su capacidad de interpretar la realidad, ni con programas maravillosos para resolver nuestra vida en sociedad. Tiene que ver con algo de lo que quizás no te has dado cuenta. Hasta antes de los 90 ser de derecha era completamente desprestigiado. En cualquier rama de las ciencias sociales decir que uno era de derecha era motivo de burla y con razón porque era sinónimo de ignorancia de la historia, defensa de intereses de minorías, del 1% del mundo que posee los medios de producción.

Pero con el tiempo y el advenimiento de las redes sociales algo cambió. Hay un libro de Giuliano da Empoli que lo muestra a la perfección. se llama *La Hora del Depredador: Encuentros con los Autócratas y Multimillonarios Tecnológicos que dominan el Mundo*. Los expertos en datos en redes sociales y en el manejo de emociones, como Cambridge Analytica, entendieron que las emociones de las personas son manipulables. Mientras la izquierda buscaba convencer a la gente con argumentos racionales, las derechas crearon mensajes simples para provocar la indignación de las personas. Sobre todo acusar a la izquierda de los peores crímenes y demonizar a sus líderes.

Eso se hace hoy masivamente pero no por derechistas reales, de carne y hueso, sino por los algoritmos que los multimillonarios tecnológicos elaboran y han puesto en el manejo de las redes de internet. Hoy los verdaderos arquitectos del poder no son los parlamentos sino los algoritmos. Ellos son los que deciden qué vemos, qué creemos y hasta quiénes somos cuando navegamos en la red.

Los estrategias del control entendieron que la política del siglo 21 no se gana en la calle, en los debates fundamentados, sino en el territorio invisible de los datos en donde no hace falta

cabeza, tenían en claro que su principal enemigo era el comunismo. Tras la guerra la Unión Soviética era poderosa, y los partidos comunistas en países como Italia o Francia eran muy fuertes. Los héroes de la resistencia antifascista tenían un importante apoyo popular. Entonces se arman las redes compuestas por civiles entrenados y por militares, sobre la premisa de que si el ejército rojo llegaba a Europa, estas células durmientes se activarían para realizar labores de sabotaje, de inteligencia, y de guerrilla, bajo el paraguas del Clandestine, Planning Comitee de la OTAN. La red se replicó en toda Europa. En Israel, Grecia, en Turquía. "Gladio" en Italia.

Como la amenaza soviética no se materializa, la red "gladio" dejó de ser un ejército durmiente y se convierte en un actor político activo para impedir que el PCI, el Partido Comunista de Italia, llegara al gobierno mediante las urnas. El método fue generar un clima de violencia social tal que la población demandará un gobierno autoritario.

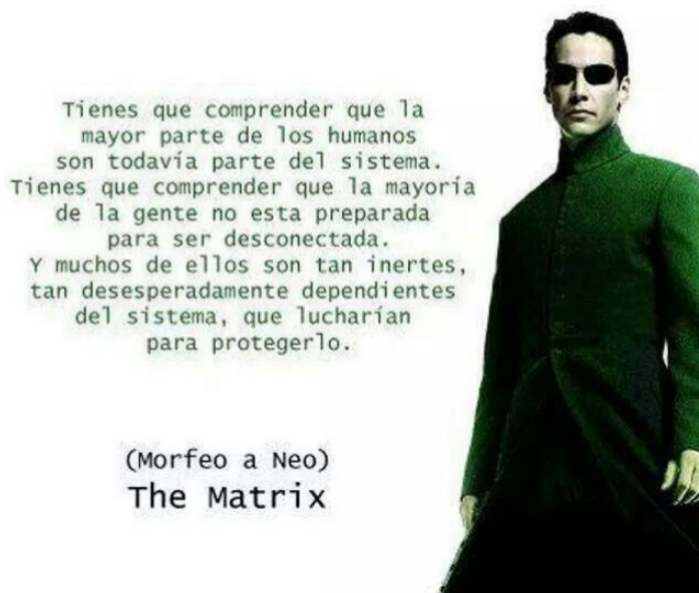
El caso paradigmático fue la masacre de Piazza Fontana en Milán, el 12/12/1969. Una bomba en el Banco Nacional del Agricultor causó 17 muertos y decenas de heridos. Inicialmente la maquinaria del estado y la prensa afín culparon a los anarquistas, detuvieron al ferroviario Giuseppe Pinelli. La policía arrastró a los interrogatorios a simpatizantes de izquierda e intimidó en su entornos, mientras el gobierno aprobaba leyes de emergencia contra sospechosos de terrorismo (¿No fue lo que pasó en el Perú?)

Durante años la versión oficial fue que era terrorismo de extrema izquierda, pero años de investigaciones periodísticas y judiciales demostraron que la bomba la pusieron neofascistas del grupo "ordine novo". Evidentemente los neofascistas no actuaban solos. Nunca actúan solos. Estaban protegidos informados y equipados por los servicios secretos italianos, conectados a su vez a la OTAN. (Fuente, La Base).

“Matrix”

convencer sino solo etiquetar, machacar, repetir hasta al cansancio y sobrecargar las redes sociales con mentiras y miedo a enemigos inventados que el algoritmo fabrica.

Parecería que no hay forma de competir con la Matrix con la que los multimillonarios de Silicon Valley quieren sedarnos. Pero si el algoritmo se alimenta de mentiras, solo la verdad nos hará libres. Y si el algoritmo se alimenta de miedo, sólo una inteligencia emocional humana consciente puede ser la próxima Revolución. A reventar la Matrix, únete ahora. (Fuente: @literal_erika)



¿Y si la izquierda dejara de pedir perdón de una vez por todas?

Llamado a izquierdistas que pueden haber perdido la brújula a causa del calumniante ataque de las derechas

(Resumen del *podcast* de Alán Barrós)

Rafo del Mar

El Problema Central: La Derrota Cultural y Psicológica

La izquierda contemporánea ha perdido la batalla fundamental por la hegemonía cultural, según el análisis de Antonio Gramsci. Esta derrota no es solo política, sino también cultural y psicológica, y es de carácter estructural. Mientras la derecha avanza con desfachatez y se apropia de conceptos poderosos como "libertad", "patria" y "sentido común", la izquierda balbucea con tecnicismos, mide cada palabra y parece pedir perdón por su propia existencia. El problema de fondo es que una izquierda que ha dejado de creer en su capacidad de transformación se convierte en una fuerza que busca parecer razonable ante sus adversarios, quienes nunca la considerarán legítima.

El Contraste de Estrategias: Claridad vs. Complejos

La derecha ha actuado históricamente sin complejos. Ejemplos como Ronald Reagan, George Bush y, de manera más radical, Margaret Thatcher, demostraron una claridad de propósito brutal. Desmantelaron sindicatos, recortaron derechos y privatizaron servicios bajo consignas emocionales como la "libertad" y el "patriotismo", sin pedir nunca disculpas. Su victoria final fue que incluso sus adversarios terminaron por aceptar y aplicar sus marcos ideológicos.

La prensa ha sido un aliado clave en este proceso. Los grandes medios se desconectaron de la clase trabajadora, adoptando un lenguaje gerencial y elitista. Mientras, la derecha supo invertir en medios alternativos (radio, televisión sensacionalista, redes sociales) que construyeron marcos emocionales que conectaban con la vida cotidiana de la gente antes siquiera de hablar de política.

La Batalla del Lenguaje: Emoción vs. Racionalidad

El éxito de la derecha se basa en un estilo claro, emocional y familiar. Aprendió a enmarcar los debates con metáforas poderosas: la nación como una familia que necesita un padre fuerte, la política como una lucha entre el bien y el mal. En contraste, la izquierda recurre a un lenguaje académico, abstracto y burocrático, presentando gráficos, datos y argumentos de eficiencia. Mientras la derecha declara "esto es inmoral", la izquierda argumenta "esto es ineficiente". El resultado es que la gente conecta emocionalmente con la derecha, aunque sus políticas sean objetivamente perjudiciales para sus intereses.

Ejemplos y Lecciones: La Fuerza de no Pedir Permiso

En América Latina, líderes como Hugo Chávez, Evo Morales o Andrés Manuel López Obrador conectaron con sectores excluidos precisamente porque hablaron sin pedir permiso y sin disculparse por sus ideales. Un caso ilustrativo es el de Gabriel Boric en Chile: inicialmente adoptó un tono moderado y conciliador, pidiendo disculpas por excesos pasados, lo que resultó en un fracaso político. Solo cuando endureció su discurso y comenzó a enfrentar abiertamente los abusos empresariales, recuperó parte de la iniciativa.

La Urgencia de un Cambio: Dejarse de Disculpas

La derecha constantemente empuja los límites de lo aceptable, ampliando la "ventana de Overton" hacia su terreno. La izquierda, en cambio, se mueve tímidamente dentro de los márgenes que otros definen, sin atreverse a redefinir el sentido común. Una izquierda acomplejada no solo pierde elecciones, sino que pierde su alma y su capacidad de movilizar. Se convierte en una mera gestora del sistema existente.

Conclusión: Un Llamado a la Acción

Es urgente que la izquierda construya una narrativa fuerte y propia, sin pedir perdón. Debe hablar de:

Libertad real: vivir sin miedo, precariedad o humillación. Seguridad vital: la que proveen un empleo digno, una vivienda estable y una sanidad robusta. Patria: no como una frontera, sino como una comunidad de derechos y protección mutua.

Dejar de pedir perdón no es una cuestión estética, sino una necesidad política para volver a conectar, movilizar y ganar. La gente no sigue a quien no se atreve a liderar, ni cree en quien no se cree a sí mismo. La izquierda debe recuperar el orgullo, hablar claro y alto, porque si no levanta la voz, el silencio lo ocupará todo y no habrá nada que hacer.

En PISAC

Adolfo Granadino Farías

Si pues, yo estaba allí sentado en una banca precaria del paradero improvisado. A mi espalda estaba la Comisaría, o, mejor dicho, una especie de garita policial para el control de vehículos, aunque no era rigurosa la revisión de las cargas de los camiones y menos a esa hora de la noche.

¿No le avisaron que sólo hasta las nueve pasan colectivos al Cusco?

-No, tampoco pregunté, ni se me ocurrió. Como esta es una zona turística supuse cero restricciones de tránsito. Pero parece que la gente está avisada sino yo no estuviera solo aquí-

-Puede usted pasar a la oficina y esperar hasta mañana. Aquí más tarde será más friolento, no olvide que está usted en la Sierra. Si quiere espere un poco más. A veces viene algún vehículo... a veces. Bueno toca la puerta y lo acomodamos, Buenas Noches. -Gracias oficial, esperaré un poquito más.

Estaba esperando algún vehículo, como media hora o un poco más. La oscuridad y la soledad invadían este lugar. Ni una señal de aproximación de un carro, nada. Pero a lo lejos, a unos 500 metros más o menos divisé que algo se movía, parecía un burro con carga o una carreta con un bulto, no se veía... pero más cerca ya pude divisar a un hombre con poncho y sombrero oscuros cargando un enorme saco que por la forma de su andar parecía muy pesado.

Caminaba casi de espaldas tal vez para divisar algún carro o mantener su anonimato o timidez o veía hostil mi presencia, descargó el bulto en la banca adjunta y luego de merodear el entorno se sentó en el suelo.

La luz de un camión, sin dudas, invadió la oscuridad y el ruido del motor lo confirmó; cada minuto la luz y el rugido se acentuaban hasta que se asomó en la curva y ahí no más, ya estaba en la garita policial.

- ¿Me puede llevar?

-No, no hay sitio joven, Espere un poco que esta por llegar otro carro-

Todo me lo dijo mientras iba a la garita con unos papeles, pero mirando con decisión la portezuela de la carrocería. Al retornar fue a la parte posterior del vehículo y energicamente hizo bajar al cargador del bulto que no sé en qué momento se subió al carro.

Volvió la oscuridad y la soledad con la pisa que asomó cuando llegaba a esta garita y sacudí al ver al cargador que decididamente me dio la espalda abrazando su carga tal vez también abrazando sus rencores, sus dolores ancestrales... la dominación, en fin. Me puse a divagar, pero me interrumpió la llega con prisa del camión que me anunció el chofer que se fue.

- ¿Hay sitio?

-Por las panaderías de la vuelta subieron cuatro y ya no entra ni una pulpa. Pero sabe, en un tambo vi a un camioncito no tan lleno de un amigo que bajó a tomar un café, creo que en unos treinta minutos estará por aquí, ahí puede irse, le aseguro-

Su amabilidad se acabó cuando subió a reanudar su marcha por el criterio de los pasajeros: - ¡Se ha subido este pulgüento! ¡Baja oe! ¡Baja carajo choluemierda!

Mi vecino de banca no quería bajarse, parece que era su última oportunidad a lo que el chofer enfurecido, groseramente lo obligó bajarse y ordenó le tiraran al suelo su carga. Se asomó un policía tocando su silbato y partió el camión a prisa. El vecino volvió a poner su carga en la banca y la abrazó apoyando su cabeza con esmerado afecto.

A los minutos anunciados llegó este camión - ¿Puedo? -Sí, pero atrás- -Ayúdenle al amigo a subir con su equipaje- ordenó y me pidió que cerrara bien la reja con el aparatoso cerrojo; luego del control, nos marchamos a la ciudad imperial.

Poco después asomaron las primeras luces del Cusco y ahí nomás dos pasajeros le gritaron al chofer que en el siguiente poste se bajaban, miré el cerrojo para ayudarles abrir y me encontré con mi vecino quien estaba en cuclillas agarrado de su carga; su mirada era triunfal y denotaba complicidad y yo como útil del operativo. Los pasajeros, parece que lo tomaron como parte de mi comitiva, porque las conversaciones en la ruta eran bien animadas.

Aproximándonos a un parque anunciaron bajarse cuatro y ya cerca la estación del tren que viene de Puno y de un mercadito que llaman "paradita del tren" se bajaron, pensé que se bajaría el vecino con su carga, pero no lo hizo.

A las siguientes dos cuadras que estaba un Hostal que era mi referencia bajé y escuché que corrían el cerrojo como correspondía. Partió el camioncito luego de pagarle al chofer y observé mi entorno para ubicarme ¡oh sorpresa! estaba con su bulto tras un poste mirándome, le hice un ademán de despedida y me fui a dos cuadras donde quedaba el hotel que me alojaba, subí a mi piso, corrí la ventana y volví a encontrarme con mi vecino de banca quien estaba caminando por la vereda de enfrente. ¿Casualidad? ¿Coincidencia? ¿O estaba asegurándose que llegue sin novedad a mi hotel? Luego en la esquina tomo la derecha justamente para regresar a la "paradita del tren" y como siempre cargando su bulto, con la resistencia y serenidad con que el Coricancha sin descanso, carga en sus espaldas el Convento de Santo Domingo, que le impusieron los conquistadores; no lo sé, tal vez sí, en fin.



CAMPAÑA EMANCIPADORA

**Señores Imperialistas:
La América nativa rechaza
la agresión imperialista
contra Cuba, Venezuela y
México.**

**Retiren la armada imperial
de los mares libres de el
Caribe.**

**Pongan fin al acoso
inhumano contra Cuba.**

**Hágase realidad el derecho
internacional y reine la paz
en el mundo.**



**VISITE LA HABANA.
PARTICIPE EN LOS
EVENTOS DE SOLIDARIDAD
CON EL PUEBLO DE CUBA.
DIFUNDA LA VERDAD
SOBRE EL ASEDIO**



Red de Pensamiento Peruano

EL CORREO DE LOS AYLLUS. Publicación del Grupo Emancipador. Director: Ele Sánchez. Comité editor: Jorge Perazo, Mario Enrique La Riva Málaga, Lilia Romero, Germán Rentería. Colaboradores: Héctor Béjar, Pilar Roca, Nicolás Aguilar, Rafo del Mar, Adolfo Granadino, Angel Robles S., Rubén Darío Apaza, Nicanor Nina, Luis Manuel Sánchez, Milciades Ruiz, Fredy Osorio.

<https://grupoemancipador.com/>